Plaza (encargado elsoc) y beck (mide uc y agencia de acreditación)

Volumnes de las redes sociales e imágenes dela desigualdad social en chile.

Es un dialogo de aisstente s dedos investigaciones, por un lado de “economía moral de la meritocracia” y “estructura de la sociabildiad”. Ambos enmarcados en el universo coes.

Julio participo en las reflexiones.

Versa sobre la relación entre redes sociales y percepciones.

Plantea las redes como vehiculo para entender el cambio en las actitudes y compertamientos sociales. Ej: machuca, infante cambia su visión de sociedad. Conoser a otro permite comprender de otra manera.

* Preferencias redistributivas ¿Cómo es justo distribuir? (filosofía), mecanismos de generación de desigualdad (ciencias sociales).

El argumento teorico clave es que tenemos grupos sociales de referencia o pares. Tendemos a comparar y compartir en función de ello, comparten un “mundo de la vida”.

Evidencia en chile: el trabajo pregunta por tipos de piramides, “cuales de estas piramides se acerca mas a la forma de la distibucion de chile. Va desde muchos pobres y pocos ricos, pasando por pocos ricos y pocos pobres y mucha clase media, hasta muchos ricos.

Priman las pirámides que tienen mucha desigualdad, aunque ha ido disminuyendo en el tiempo, mientras que la creencia en sociedad mas mesocráticas ha crecido.

¿Cómo se relaciona el volumen de la red extensa y la red cercana con la percepción de como es la sociedad chilena.?

ENA-COES (EXELSOC)

H1: quienes conocen muchas personas, verán la sociedad más desiguales (piramides tipo A y B).

H2: mientras redes mas diversas persiven mas desigual.,

Indicador de homofilia, ve si las personas tienen l (de -1 total homogfilia, las personas cercanas son iguales, +1 completa heterofilia).

Pregunta con quienes hablas temas importante, y luego pide caracterisarlo.

Homofilia educación, política educación, edad, reliion. La gente es muy homofilica en edad. Los abuelos salen de esta línea (reportan como coinsidente a su familaires)

Homofilia sexual muy alta “ un país del club de tody y el club de lulu”.

Todos los grupos que no son católicos son ams homfilicos ( ateos, evangelicos…)

Educación: educación en 4 niveles, básica media educación técnica, y universitaria superior. El ei (conocidos distintos a los de ego, divididos conocidos iguales a ego) es para es para categóricos. Para cuantitativas (como edad) se ve diferencia absoluta.

Pregunta cuantos académicos, abogados, obreros, etc conoce. Lo que hace para calcular es como una regla de 3 (dicho simplificado). Cantidad de conocidos de un grupo particular / cantidad de personas es igual a la cantidad de población que hay en ese grupo. ( deberia ser proporcional)

Los nombres se usan de fune te de ajuste 🡪 (¿ acaso no hay diferencia entre los nombres por nivel socieconomico?

¡**pedir**

Los chilenos conocen en promedio 110 personas, bajo en comparación a datos similares en eeuu y brazil.

Datos concentrados entre 50 personas hasta (aunque pocos) personas con 800 conocidos.

**Variable independiente: indicador de diversidad de la red.**

**D** de Simpson. 0 a 1, mayor heterogeneidad de la red es 1.

* Ocupaciones
* Minorías
* Nombres

Hay diferencias entre la heterogeneidad de ocupaciones y minorías. Hay un grupo muy grande de personas que no conocen a niuna minoría de las presentadas.

Usan regresión logística multinomial. Pero es difícil pero se presenta las probabilidades predichas. Controlando por lo importante se

gún la bibliografía, (edad sexo, ocupación etc)

**Resultados.**

No hay relación entre homofilia con la perscepcion de la desigualdad.

A mayor el tamaño de la red, más probabildiad hayde que de cuenta de la desigualdad chilena.

Tamaño de red cercana. La variable se mueve de 0 a 5 a mayor de red cercana, según tamaño de la red cercana, a mas grande, menos probable marcar la pirámide mas desigual (base hancha sin clase media con algunos ricos) y mas probabilidades de marcar la pirámide con forma de pirámide.

A mayor heterogeneidad de la red, aumenta la probabilidad de la piramide a ( pobres, sin media y algunos ricos).

Reflexiones Sobre los resultados.

¿Qué políticas promueve esto?

Llamo la atención de que no hay relación con homofilia, puede ser distinta para distintos grupos. Verán interacciones. Ser homofilico en redes minoritarias

El profesor comenta que las investigaciones deben ser lo ams simples posibles, si todas las variables son complejas y dudosas, no dejando claro a que se peuden deber los resultados, si a ala realdiad o a auno de los multiples métodos extraños.